ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 9-09/20

в отношении адвоката

Т.Л.Б.

г. Москва 22 декабря 2020 года.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д. Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Тюмина А.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.08.2020 г. по обращению судьи Т. областного суда К.А.В. в отношении адвоката Т.Л.Б.

**У С Т А Н О В И Л А:**

В АПМО поступило обращение судьи Т. областного суда К.А.В. в отношении адвоката Т.Л.Б., в котором сообщается, что адвокат, осуществляя представительство по гражданскому делу П.Д.С., 05.08.2020 г. допустила внепроцессуальное общение с заявителем в его служебном кабинете и покинула его только после вызова судебного пристава, в судебном заседании 06.08.2020 г. вела себя некорректно, не реагировала на замечания председательствующего судьи, отказалась предоставлять паспорт секретарю судебного заседания, после двукратного предупреждения покинула зал судебного заседания в сопровождении судебного пристава.

В обращении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Т.Л.Б. дисциплинарного производства.

К обращению приложены копии следующих документов:

- заявление адвоката на имя председателя суда от 05.08.2020 г.;

- рапорты судебных приставов.

28.09.2020 г. Комиссией дано заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.Л.Б. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, ст. 12 ФЗ Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА).

Решением Совета АПМО материалы дисциплинарного производства возвращены в Комиссию на новое рассмотрение. В своём решении Совет АПМО указал на недоказанность фактических обстоятельств, которые Комиссия посчитала установленными. Так, заключение о нарушении адвокатом порядка в судебном заседании, о замечаниях и предупреждениях адвокату со стороны председательствующего, дано Комиссией в отсутствие надлежащих доказательств, а именно протокола и/или аудиозаписи соответствующего судебного заседания. Представленные заявителем рапорты сотрудников ОУПДС не восполняют бездоказательности обвинений, поскольку содержательно свидетельствуют лишь о факте приглашения судебных приставов и указании председательствующего в адрес адвоката покинуть зал судебного заседания.

Совет также отмечает противоречивость содержания представленных рапортов сотрудников ОУПДС, вызывающих сомнение в их доказательственном значении. Так, в рапорте младшего лейтенанта внутренней службы М.А.Р. от 06.08.20г. указано на присутствие младшего судебного пристава К.Д.В., а рапорт другого сотрудника ОУПДС составлен от имени младшего лейтенанта внутренней службы К.Д.Ю.

Адвокатом в Совет АПМО направлено ходатайство о возращении материалов дисциплинарного производства в Комиссию на новое рассмотрение, поскольку она не была уведомлена надлежащим образом.

Адвокатом не представлено письменных объяснений в отношении доводов обращения.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видео-конференц-связи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие. Возражений от адвоката и заявителя о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видео-конференц-связи не поступило.

Рассмотрев доводы обращения и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Прежде всего, Комиссия констатирует невозможность исполнения решения Совета АПМО, поскольку запрос, направленный заявителю оставлен без ответа. Одновременно, Комиссия отмечает явное злоупотребление адвокатом правами стороны дисциплинарного производства, поскольку письменные объяснения и иные доказательства не были представлены ни в Комиссию при первом рассмотрении обращения, ни в Совет АПМО. К повторному рассмотрению Комиссия также не располагает какими-либо сведениями об отношении адвоката к выдвинутым дисциплинарным обвинениям.

В силу п. 3 ст. 19 КПЭА, одной из задач дисциплинарного производства является своевременное и объективное рассмотрение обращений в отношении адвокатов. При этом, Комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства (п. 2 ст. 23 КПЭА). Поэтому Комиссия считает необходимым рассмотреть обращение по существу, с учётом имеющихся документов.

В силу ст. 12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве адвокат должен проявлять уважение к суду.

Доводы, изложенные в объяснении заявителя, свидетельствуют о нарушении адвокатом Т.Л.Б. ст. 12 КПЭА. Комиссия соглашается, что представленные заявителем рапорта имеют противоречия. Однако, в условиях игнорирования адвокатом запросов Комиссии, указанные рапорта подтверждают факт допущенного адвокатом нарушения.

Также на сайте Т. областного суда размещена информация о внепроцессуальном обращении адвоката Т.Л.В. следующего содержания: *«в 17 часов 30 минут 05 августа 2020 года, в день, когда судебное заседание по делу не проводилось, адвокат Т.Л.Б. зашла без разрешения в служебный кабинет судьи Т. областного суда К.А.В., и в устной форме стала задавать вопросы, связанные с указанным делом. На требование судьи покинуть его служебный кабинет в связи с недопустимостью внепроцессуального общения судьи с участником процесса адвокат Т.Л.В. не реагировала, и была выведена из кабинета судьи судебным приставом.»* Дата доступа 22.12.2020 г.).

Факт внепроцессуального контакта адвоката указывает на совершение действий, направленных к подрыву доверия, что является нарушением п. 2 ст. 5 КПЭА.

Кроме того, Комиссия неоднократно отмечала, что согласно ст. 1 КПЭА, Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанные, в т.ч. на нравственных критериях и традициях адвокатуры. Одной из таких традиций является доктринальное мнение о том, что, не представляя объяснения и доказательства, опровергающие жалобу, адвокат тем самым признаёт выдвигаемые дисциплинарные обвинения (*См. Двадцатипятилетие Московских присяжных поверенных. Сборник материалов. М. 1891. С. 143. п. 88*). В отсутствии сведений от адвоката, опровергающих доводы жалобы, не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, поскольку иное возлагало бы на Комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит п. 3 ст. 19 КПЭА.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5, ст. 12 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката Т.Л.Б. нарушения п. 2 ст. 5, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Т. областного суда К.А.В., адвокат 05.08.2020 г. допустила внепроцессуальный контакт, а 06.08.2020 г. вела себя некорректно, не реагировала на замечания председательствующего судьи, отказалась предоставлять паспорт секретарю судебного заседания, после двукратного предупреждения покинула зал судебного заседания в сопровождении судебного пристава.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области /Абрамович М.А./